



Grupa ONICO SA

ONICO Spółka Akcyjna w restrukturyzacji

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI

ZA OKRES 01.01.2023 - 31.12.2023 roku

I INFORMACJE OGÓLNE

Firma Spółki	ONICO Spółka Akcyjna w restrukturyzacji
Siedziba Spółki	Warszawa (00-586), ulica Flory 3/2
Numer identyfikacji podatkowej NIP	8842676222
Numer identyfikacji REGON	020842574
Podstawowa działalność:	sprzedaż hurtowa paliw i produktów pochodnych
Rejestracja Spółki	Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Numer KRS 0000371128
Kapitał Zakładowy	148 405,20 zł złotych, w całości opłacony

Organy Spółki:

Skład Zarządu na dzień 31.12.2023 r.

Sławomir Szczotka – Prezes Zarządu
Piotr Kocman – Wiceprezes Zarządu
Jan Miller – Członek Zarządu

W okresie sprawozdawczym nie nastąpiły zmiany w składzie Zarządu

Skład Rady Nadzorczej na dzień 31.12.2023 r.

Krzysztof Wiśniewski
Robert Kuc
Mariusz Kumorek
Rafał Roszkowski
Jarosław Karasiński

W okresie sprawozdawczym Członek Rady Nadzorczej Wojciech Puciata złożył rezygnację z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej w dniu 31 stycznia 2023 r., w dniu 14 lutego 2023 r. uchwałą Rady Nadzorczej do składu Rady dołączony został Pan Rober Kuc (w drodze kooptacji).

II OPIS DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI

W 2023 roku ONICO S.A. w restrukturyzacji (dalej „ONICO”, „Spółka”) prowadziło działalność polegającą na sprzedaży gazu płynnego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w ramach posiadanej koncesji OPC.

Opisywana działalność oparta jest na Infrastrukturze technicznej w postaci dwóch terminali przeładunkowych (terminal morski w Gdyni i terminal kolejowy – w Narewce), które – na podstawie stosownych umów – ulokowane są w 100% spółce zależnej Alpetrol sp. z o.o. (dalej: „Alpetrol”).

III ZDARZENIA ISTOTNIE WPŁYWAJĄCE NA DZIAŁALNOŚĆ ONICO S.A., JAKIE NASTĄPIŁY W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM

Proces restrukturyzacji Onico S.A.

27 kwietnia 2020 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XVIII Wydział Gospodarczy Upadłościowy i Restrukturyzacyjny zdecydował o otwarciu postępowania sanacyjnego w stosunku do spółki Onico. Sędzią-komisarzem został wyznaczony ASR Piotr Bartosiewicz. Zarządcą został wyznaczony Tycjan Saltarski. Onico owi został pozostawiony zarząd w zakresie nieprzekraczającym zwykłego zarządu. Spółka wznowiła działalność gospodarczą i wdrożyła szereg środków restrukturyzacyjnych przewidzianych planem restrukturyzacyjnym.

Termin Zgromadzenia Wierzycieli Onico celem głosowania nad układem został wyznaczony przez Sędziego Komisarza na dzień 16 września 2022 r. Łącznie, bez podziału na grupy, głos oddali wierzyciele posiadający wierzytelności w kwocie 131.907.631,70 PLN. Za układem zagłosowało 107 wierzycieli z 128 głosujących. Zgodnie z dyspozycją art. 119 ust. 3 ustawy z dnia 15 maja 2015 roku Prawo restrukturyzacyjne, aby przyjąć układ bez wymaganej większości w niektórych z grup wierzycieli konieczne jest uzyskanie większości 2/3 ogólnej sumy wierzytelności przysługujących głosującym wierzycielom, która to suma w niniejszym postępowaniu stanowiła kwotę 87.929.627,29 PLN. Za układem głosowali wierzyciele posiadający sumę wierzytelności w kwocie 86.872.320,53 PLN. W wyniku przeprowadzonego głosowania Sędzia-komisarz stwierdził, że układ nie został przyjęty wyłącznie z uwagi na niezyskanie wymaganej większości kapitałowej.

Dnia 31 października 2022 r. Spółka wniosła zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych o umorzeniu postępowania sanacyjnego z dnia 17 października 2022 r.

11 stycznia 2023 r., po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy w przedmiocie umorzenia postępowania sanacyjnego Spółki na skutek zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 17 października 2022 r. złożonego m.in. przez Spółkę, Sąd Okręgowy postanowił uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Postanowieniem z dnia 8 maja 2023 r. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, XVIII Wydział Gospodarczy, wydał ponownie postanowienie o umorzeniu postępowania sanacyjnego Onico. Było to kolejne postanowienie Sądu Rejonowego o umorzeniu sanacji Onico, wydane po uprzednim rozstrzygnięciu Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych (dalej: „Sąd Okręgowy”) o uchyleniu poprzedniego postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 17 października 2022 r. o umorzeniu postępowania i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania, w związku z zarzutami Onico oraz części wierzycieli co do wadliwości głosowania nad układem. Zgodnie z przepisami restrukturyzacyjnymi Sąd winien wspierać działania Spółki i jej Wierzycieli mające na celu wypracowanie układu, na co wyraźnie wskazywał Sąd Okręgowy w postanowieniu z dnia 11 stycznia 2023 roku. Sąd Okręgowy podkreślił, że zarzuty i argumentacja Onico a odnoszące się głównie do wadliwości głosowania nad układem przedstawione w zażaleniu na postanowienie o umorzeniu postępowania z dnia 17 października 2022 r. w przeważającej mierze zasługiwały na aprobatę. W świetle powyższego Zarząd Onico, Zarządca jak i Rada Wierzycieli wnioskowali o przeprowadzenie głosowania na forum Zgromadzenia Wierzycieli w przedmiocie podjęcia uchwały w przedmiocie głosowania nad propozycjami układowymi Onico. Sąd Rejonowy nie uwzględnił wytycznych Sądu Okręgowego i nie przeprowadził weryfikacji uchybień zaistniałych podczas głosowania nad układem, które miało miejsce na posiedzeniu w dniu 16 września 2022 r.

Wobec powyższego Zarząd Onico nie zgadzając się z treścią w/w postanowienia wniósł w dniu 9 czerwca 2023 r. zażalenia na postanowienie o umorzeniu postępowania sanacyjnego z dnia 8 maja 2023 r.

Spółka oczekując przez kolejne miesiące na rozstrzygnięcie zażalenia przez Sąd Odwoławczy podjęła decyzję o zainicjowaniu postępowania o zatwierdzenie układu (dalej: „PoZU”). Podkreślić należy, że do czasu złożenia wniosku o zatwierdzenie układu w PoZU postępowanie to ma charakter pozasądowy i na gruncie przepisów Prawa Restrukturyzacyjnego możliwe było jego wszczęcie w warunkach nie zakończonego prawomocnie postępowania sanacyjnego Onico. W dniu 6 lutego 2024 r. Nadzorca Układowy Spółki – p. Robert Loranc dokonał w Krajowym Rejestrze Zadłużonych obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego wyznaczonego na dzień 5 kwietnia 2024 roku, o którym mowa w art. 226a ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo Restrukturyzacyjne, Dz.U. 2015 poz. 978 („pr. r.”), w związku z zamiarem

przeprowadzenia przez Spółkę postępowania o zawarcie układu o którym mowa w art. 210 i n. pr. r. Celem tego postępowania miało być doprowadzenie do zawarcia przez Spółkę układu częściowego z głównymi wierzycielami Spółki. Kryterium wyodrębnienia wierzycieli w ramach niniejszego postępowania restrukturyzacyjnego stanowiły największe wierzytelności określone według sumy. Kwotą graniczną sumy wysokości wierzytelności głównej wierzycieli objętych tym układem jest 100.000,00 PLN.

Dnia 10 kwietnia 2024 r. Zarząd powziął informację, iż Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w dniu 9 kwietnia 2024 r., po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym zażaleń Spółki oraz niektórych wierzycieli na postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 8 maja 2023 r. w sprawie umorzenia postępowania sanacyjnego prowadzonego wobec Spółki, postanowił oddalić zażalenia Onico oraz wierzycieli. Postanowienie Sąd Odwoławczego z dnia 9 kwietnia 2024 r. nie podlega zaskarżeniu i jest ostateczne. Tym samym postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych z dnia 8 maja 2023 r. o umorzeniu postępowania sanacyjnego Onico stało się prawomocne. W rezultacie postępowanie sanacyjne prowadzone wobec Onico S.A. zostało zakończone jego prawomocnym umorzeniem.

Dnia 11 kwietnia 2024 r. Zarząd Onico złożył wniosek do Sądu o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego w celu zawarcia układu częściowego z wierzycielami posiadającymi wierzytelności główne (tj. bez należności ubocznych) o wartości nieprzekraczającej kwoty 100 000 zł. Celem tego wniosku jest wszczęcie postępowania układowego i zawarcie układu z wierzycielami Onico a, którzy nie zostali objęci postępowaniem o zatwierdzenie układu („PoZU”) zainicjowanym przez Dłużnika w dniu 6 lutego 2024 r.

W dniu 16 maja 2024 r. odbyło się wyznaczone przez Nadzorcę Układowego Spółki – Loranc & Partners sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (nr licencji 885) Zgromadzenie Wierzycieli przeprowadzone w ramach postępowania o zatwierdzenie układu Spółki. Podczas Zgromadzenia Wierzycieli doszło do przyjęcia układu częściowego pomiędzy Spółką a głównymi wierzycielami Spółki, zgodnie z propozycjami układowymi Spółki większością 80,7 % głosów uprawnionych do głosowania, stosownie do art. 186 ustawy Pr.Rest.

Dnia 21 maja 2024 r. Spółka złożyła do sądu wniosek o zatwierdzenie układu częściowego przyjętego z wierzycielami posiadającymi wierzytelności główne (tj. bez należności ubocznych) o wartości przekraczającej kwotę 100 000,00 zł, w ramach postępowania o zatwierdzenie układu. Celem wniosku jest zatwierdzenie przez sąd przyjętego w dniu 16 maja 2024 r. układu częściowego z wierzycielami Spółki,

który został poparty większością kapitałową głosów w wysokości 80,70% głosów uprawnionych do głosowania, stosownie do art. 186 ustawy Prawo restrukturyzacyjne.

Wraz ze złożeniem do sądu wniosku o zatwierdzenie przez Sąd przyjętego w dniu 16 maja 2024 r. układu częściowego z wierzycielami, Spółka rozpoczęła etap sądowy PoZU, którego celem jest uzyskanie prawomocnego postanowienia sądu zatwierdzającego przyjęty układ częściowy, co umożliwi proces wykonywania przyjętego układu i spłaty wierzycieli nim objętych, zgodnie z jego warunkami.

Niezależnie od rozstrzygnięcia w postępowaniu PoZU Spółka oczekuje nadal na rozpoznanie swojego drugiego wniosku złożonego do sądu o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego („PPU”) w celu zawarcia układu częściowego z wierzycielami posiadającymi wierzytelności główne (tj. bez należności ubocznych) o wartości nieprzekraczającej kwoty 100 000,00 zł.

Spłata zobowiązania Onico wobec ING Banku Śląskiego SA przez poręczyciela – spółkę zależną Alpetrol sp. z o.o.

Dnia 31 października 2018 roku została zawarta Umowa Kredytowa pomiędzy Onico S.A. jako kredytobiorcą, ING jako kredytodawcą oraz Alpetrol jako poręczyciel. Zgodnie z postanowieniami Umowy Kredytowej ING udzielił Onico kredytu w maksymalnej kwocie 12.000.000,00 PLN. W dniu 26 lipca 2019 roku ING wypowiedział Umowę Kredytową, a następnie w sierpniu 2021 roku bank złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego wobec Alpetrol w celu wyegzekwowania kwoty 11.176.675,10 PLN wraz z odsetkami za opóźnienie. W wyniku postępowania egzekucyjnego ING uzyskał łączną kwotę 1.968.143,94 zł. W wyniku negocjacji 28 kwietnia 2022 roku pomiędzy Onico, Alpetrol, ING a Zarządcą masy sanacyjnej Onico (dalej jako: „Zarządcą”) doszło do zawarcia Porozumienia Restrukturyzacyjnego. Na podstawie Porozumienia Restrukturyzacyjnego Onico oraz Zarządcą uznali dług ING wynikający z Umowy Kredytowej w kwocie 10.588.500,00 PLN wraz z należnymi odsetkami, a Alpetrol jako poręczyciel uznał swój dług z tytułu poręczenia.

W związku z umorzeniem postępowania sanacyjnego ING Bank Śląski co nastąpiło w dniu 9 kwietnia 2024 r. 15 kwietnia 2024 r. ING Bank Śląski S.A. dokonał zawiadomienia w trybie par. 13.18 Porozumienia Restrukturyzacyjnego obejmującego oświadczenie o wypowiedzeniu Porozumienia Restrukturyzacyjnego wskutek wystąpienia przypadku naruszenia tego Porozumienia polegającego na umorzeniu postępowania sanacyjnego Onico S.A. w restrukturyzacji oraz postawieniu w stan natychmiastowej wymagalności wszelkich wierzytelności przysługujących ING Bank Śląski wobec Onico a. Zgodnie z art. 75 ust. 1 Prawa bankowego obowiązuje 7-dniowy okres wypowiedzenia. Alpetrol sp. z o.o. jako Poręczyciel Onico dokonał

spłaty zadłużenia w dniu 29.04.2024 roku w wysokości 9.590.594,85 PLN. Tym samym spółka Alpetrol weszła w prawa zaspokojonego wierzyciela na zasadzie art. 518 k.c.

Kary wymierzone przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki

W dniu 28 października 2022 r. Zarząd powziął informację o wydaniu przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki decyzji administracyjnych w przedmiocie nałożenia na Spółkę kar pieniężnych w wysokości:

1) 40.101.895,50 zł za brak zapewnienia w 2018 r. minimalnego udziału paliw odnawialnych, zawartych w paliwach stosowanych we wszystkich rodzajach transportu;

2) 28.622.544,94 zł za brak wykonania obowiązku dotyczącego minimalnego udziału paliw odnawialnych w 2019 r., o którym mowa w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych

Spółka w terminie złożyła odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów od decyzji administracyjnej Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki („URE”) w przedmiocie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej w wysokości 40.101.895,50 zł za brak wykonania obowiązku dotyczącego zapewnienia w 2018 r. minimalnego udziału paliw odnawialnych, zawartych w paliwach stosowanych we wszystkich rodzajach transportu, o którym mowa w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, jak również Spółka w terminie złożyła odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów od decyzji administracyjnej Prezesa URE w przedmiocie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej w wysokości 28.622.544,94 zł za brak wykonania obowiązku dotyczącego minimalnego udziału paliw odnawialnych w 2019 r., o którym mowa w art. 23 ust. 1 ustawy o biokomponentach. Ww. decyzjom Prezesa URE („Decyzje”) Spółka zarzuciła m.in. nieważność spowodowaną wszczęciem i prowadzeniem postępowania, a następnie skierowaniem kończącej go decyzji do podmiotu niebędącego stroną w sprawie (art. 156 § 1 pkt 2 i 4 k.p.a. w zw. z art. 311 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne. Do odwołań zostały dołączone liczne dowody, których Spółka nie mogła przedłożyć na wcześniejszym etapie postępowania. W celu ich pozyskania Spółka musiała m.in. zwrócić się do jej byłych pracowników i kontrahentów, co było bardzo czasochłonne. W opinii Spółki przedłożony materiał dowodowy powinien doprowadzić do uchylecia w całości decyzji o wymierzeniu kary, zaś jeżeli chodzi o rok 2019 zmniejszenie kary o ok. 2 mln zł.

W dniu 6 grudnia 2023 r. Zarząd powziął informację o wydaniu przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej w wysokości w 18 979 647,84 zł za brak wykonania obowiązku dotyczącego minimalnego udziału paliw odnawialnych w 2019, co stanowi

naruszenie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Spółka wraz z Zarządcą masy sanacyjnej złożyła odwołanie o powyższej decyzji o nałożeniu kary w przypisanym terminie za pośrednictwem Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki do Sądu Okręgowego –Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W zakresie postępowań dotyczących kar za brak realizacji przez Onico blendingu za II i III kwartał 2019 roku (wysokość kar odpowiednio 470 265,50 zł oraz 1 533 695,90 zł) w dniu 16.02.2024 r. Spółka powzięła informację, że na skutek wniesionej apelacji Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok SOKiK i decyzję URE dot. kary pieniężnej dla Onico za niewykonanie blendingu w III kw. 2019 r. (kara ok. 470 tys. zł). Wyrok jest prawomocny.

Z kolei, w dniu 08.03.2024 r. analogiczny wyrok uchylający wyrok SOKiK został wydany w sprawie kary pieniężnej za niewykonanie blendingu w III kw. 2019 na kwotę 1 533 695,90 zł.

W dniu 24 maja 2024 r. Zarząd za pośrednictwem pełnomocnika profesjonalnego zgłosił do ubezpieczyciela - Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji Allianz Polska Spółka Akcyjna roszczenia odszkodowawcze z tytułu szkód wyrządzonych Onico S.A. przez byłych Członków Zarządu Spółki oraz Prokurentów w związku ze sprawowaniem przez nich swoich funkcji, obejmujące następujące kwoty roszczeń:

- 13.788.327,48 zł (trzynaście milionów siedemset osiemdziesiąt osiem tysięcy trzysta dwadzieścia siedem złotych 48/100),
- 8.257.704,02 Euro (osiem milionów dwieście pięćdziesiąt siedem tysięcy siedemset cztery euro 02/100),
- 2.043.724,67 USD (dwa miliony czterdzieści trzy tysiące siedemset dwadzieścia cztery USD 67/100),
- 425.200 CHF (czteryście dwadzieścia pięć tysięcy dwieście CHF)

Celem tego zgłoszenia jest zapoczątkowanie postępowania o likwidację szkody poniesionej przez Onico w związku nieprawidłowymi zachowaniami członków zarządu oraz prokurentów Spółki w latach 2014 r. – 2019 r., które zdaniem Onico a doprowadziły do wyrządzenia szkody Spółce, a która objęta jest zakresem ubezpieczenia wynikającym z zawartych przez Onico a umów ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej członków władz Spółek.

1. INFORMACJE NA TEMAT AKTYWNOŚCI W ZAKRESIE WPROWADZANIA ROZWIĄZAŃ INNOWACYJNYCH W PRZEDSIĘBIORSTWIE, BADAŃ I ROZWOJU ORAZ ŚRODOWISKA NATURALNEGO

Spółka nie prowadzi działalności badawczej bowiem występuje w roli dystrybutora. Model biznesowy spółki nie wymaga wprowadzania rozwiązań innowacyjnych w przedsiębiorstwie.

2. AKTUALNA I PRZEWIDYWANA SYTUACJA FINANSOWA

Z uwagi na wstrzymanie finansowania spółki przez banki oraz zaprzestanie działalności w drugiej połowie 2019 roku, Onico wygenerowało istotną stratę w roku 2019. Niemniej jednak otwarcie postępowania sanacyjnego, umożliwiło Spółce ponowne uruchomienie sprzedaży gazu płynnego w drugiej połowie 2020 roku i przez kolejne lata kontynuowała działalność gospodarczą w zakresie obrotu gazem LPG.

Spółka w 2023 roku odnotowała łączne przychody na poziomie 153,8 mln. złotych. Taki poziom przychodów pozwolił wygenerować zysk na sprzedaży na poziomie 3,5 mln.

W kolejnych latach Spółka zamierza kontynuować prowadzenie działalności gospodarczej oraz osiągać przychody umożliwiające

- a.) spłatę wierzycieli na warunkach przewidzianych w układzie;
- b.) dalszy rozwój Spółki.

3. NABYCIE AKCJI WŁASNYCH

W okresie sprawozdawczym nie miało miejsca nabycie akcji własnych.

4. POSIADANE ODDZIAŁY I ZAKŁADY

W okresie sprawozdawczym Spółka nie posiadała oddziałów własnych i zakładów.

5. INFORMACJE NA TEMAT STOSOWANYCH INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH

Z uwagi na prowadzone postępowanie restrukturyzacyjne Spółka nie wykorzystywała w ramach swojej działalności instrumentów finansowych.

IV REALIZACJA ZAŁOŻONYCH CELÓW

Spółka planuje kontynuować działalność w oparciu o przedstawione założenia. Uwarunkowania rynkowe pozwalają optymistycznie planować działalność operacyjną.

IV ONICO SA w restrukturyzacji na rynku NewConnect

Na dzień bilansowy, akcjonariuszami, którzy posiadają więcej niż 5% głosów na Zgromadzeniu Spółki byli:

	Liczba akcji	Udział % w kapitale zakładowym	Liczba głosów na WZ	Udział % w głosach WZ
Sławomir Szczotka (pośrednio przez Capitale Tre Investments SA i Nomad Management GmbH)	1 123 938	75,73 %	1 611 990	83,35%
Pamela Sp. z o.o.	137 500	9,26 %	137 500	7,11 %
Pozostali	222 614	15,01 %	184 562	9,54 %
Razem	1 484 052	100,00 %	1 934 052	100,00 %

V CZYNNIKI ISTOTNE DLA ROZWOJU PRZEDSIĘBIORSTWA ORAZ PERSPEKTYWY ROZWOJU DZIAŁALNOŚCI

Rozpoczęcie postępowania restrukturyzacyjnego stworzyło możliwości wznowienia działalności i dalszego rozwoju Spółki w restrukturyzacji. Rozwój ten jest możliwy z wykorzystaniem posiadanych przez spółkę zależną Alpetrol dwóch kluczowych aktywów w postaci dwóch terminali – Terminal w Gdyni i Terminal Planta w Narewce, jak również w oparciu o rosnące trendy rynkowe w zakresie zapotrzebowania na gaz LPG. Zarząd podkreśla, że w związku z wprowadzeniem 12. pakietu sankcji wobec Rosji i nałożeniem embarga na produkt pochodzący z Rosji wraz z zakończeniem tzw.: okresu przejściowego co nastąpi w grudniu 2024 r. wzrośnie znaczenie terminala morskiego w Gdynii.

VI PRZEDSTAWIENIE ISTOTNYCH CZYNNIKÓW RYZYKA I ZAGROŻEŃ

W dniu 28 kwietnia 2020 roku Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIX Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych wydał postanowienia w przedmiocie otwarcia postępowania sanacyjnego w stosunku do Spółki. Sędzią-komisarzem został wyznaczony ASR Piotr Bartosiewicz. Zarządcą został wyznaczony Pan Tycjan Saltarski. Spółce został zaś pozostawiony zarząd w zakresie nieprzekraczającym zwykłego zarządu.

Funkcjonowanie i rozwój Spółki znajdującej się w sanacji nierozzerwalnie związane są z ponoszeniem ryzyk, niemniej jednak Spółka stara się minimalizować negatywne skutki i prawdopodobieństwo wystawienia strat spowodowanych poprzez identyfikowane ryzyka. Najistotniejsze ryzyka, które mogą mieć wpływ na wykonywanie założeń Planu Restrukturyzacyjnego to:

1. Ryzyko cofnięcia koncesji na obrót paliwami ciekłymi

Onico prowadzi swoją działalność podstawową na podstawie koncesji na obrót paliwami ciekłymi wydanej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na okres do dnia 1 stycznia 2030 r. Ponadto spółka w 100% zależna od Onico tj. Alpetrol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadzi swoją działalność podstawową na podstawie koncesji wydanej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na obrót paliwami ciekłymi na okres do dnia 31 grudnia 2040 r. oraz na podstawie koncesji wydanej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na magazynowanie paliw ciekłych oraz na przeładunek paliw ciekłych wydanej na okres do dnia 31 maja 2027 r. Ewentualne cofnięcie koncesji, przewidziane w przepisach ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne spowodowałoby konieczność zaprzestania prowadzenia działalności w zakresie obrotu paliwami ciekłymi. Onico zabezpiecza się przed wystąpieniem tego ryzyka prowadząc działalność w sposób zgodny z warunkami określonymi w koncesji i dochowując należytej staranności.

2. Ryzyko związane z zakupionym paliwem niskiej jakości

Oferowane przez Spółkę paliwa posiadają specyfikacje producenta zgodnie z obowiązującymi normami. Onico nie dokonuje jednak samodzielnie fizycznej weryfikacji jakości paliw będących przedmiotem obrotu w momencie zakupu. W związku z tym istnieje ryzyko nabycia paliw niskiej jakości, które zostaną zakwestionowane przez odbiorcę. Dotychczas wystąpiły jednostkowe przypadki tego typu, jednak reklamacje złożone przez Spółkę zostały pozytywnie rozpatrzone i Spółka nie poniosła strat z tego tytułu.

3. Ryzyko związane z działalnością firm konkurencyjnych

W zakresie, w jakim Onico prowadzi swą działalność, na polskim rynku funkcjonują inne podmioty konkurencyjne. Nie można wykluczyć ryzyka zaostrenia się konkurencji poprzez oferowanie przez nie korzystniejszych warunków zawierania transakcji, co może spowodować zmniejszenie przychodów i rentowności Onico.

4. Ryzyko związane z cenami paliw

Marże realizowane przez Onico a na transakcjach handlowych nie są powiązane z ceną paliwa. Każda zmiana ceny rynkowej paliwa ma jednak wpływ na wartość transakcji, co przekłada się na wysokość zaangażowania środków finansowych w daną transakcję. Konsekwentnie, wzrost cen paliw powoduje mniejszą zdolność do finansowania transakcji przez Onico a w ujęciu tonażowym, co może spowodować osiągnięcie niższych wyników od planowanych.

5. Ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu Onico

Capitale Tre Investments S.A., większościowy akcjonariusz Onico a posiada 605.000 akcji w kapitale zakładowym Onico a, co odpowiada 40,77 % udziału w kapitale zakładowym Spółki oraz uprawnia łącznie

do 54,55 % głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy Spółki. Wobec znaczącego skoncentrowania akcji w rękach jednego akcjonariusza istnieje ryzyko, iż mniejsi akcjonariusze nie będą dysponować odpowiednią liczbą głosów na Walnym Zgromadzeniu, aby przegłosować projekty uchwał inne niż proponowane przez głównego akcjonariusza.

6. Ryzyko związane ze ściagalnością należności

Ewentualny brak spływu należności od któregoś z odbiorców Onico a może mieć istotny negatywny wpływ na jego wyniki finansowe. Poza koniecznością utworzenia rezerwy na taką należność, Onico w takim przypadku narażony jest na utratę płynności. Spółka minimalizuje to ryzyko poprzez bieżące monitorowanie płatności.

7. Ryzyko związane z notowaniami walut

Onico przeważnie dokonuje transakcji zakupu w EUR i USD. Inwestorzy powinni mieć na uwadze możliwość poniesienia przez Spółkę ewentualnych strat w przypadku gwałtownych zmian kursów walut w krótkim przedziale czasowym.

8. Ryzyko wprowadzenia paliw alternatywnych

Ryzyko pojawienia się alternatywnych i konkurencyjnych paliw może przyczynić się do pogorszenia wyników Onico a w długim terminie. W związku z postępującą świadomością ekologiczną społeczeństwa możliwe jest w przyszłości powolne przechodzenie na alternatywne. Stosowanie silników hybrydowych oraz silników elektrycznych jest czynnikiem, który również może wpływać na konsumpcję gazu LPG. W długim terminie nie można wykluczyć jeszcze nowocześniejszych napędów aut oraz źródeł zasilania opartych na przykład na energii słonecznej. Należy jednak mieć na względzie, że LPG jest niskoemisyjnym nośnikiem energii, dzięki czemu może on być stosowany jeszcze przez długi czas.

9. Ryzyko upadłości Onico a w związku z umorzeniem postępowania sanacyjnego

W dniu 9 kwietnia 2024 r. na skutek postanowienia Sądu Odwoławczego postępowanie sanacyjne Onico zostało prawomocnie umorzone. Jednocześnie Spółka zainicjowała w dniu 6 lutego 2024 r. postępowanie o zatwierdzenie układu i 16 maja 2024 r. podczas Zgromadzenia Wierzycieli doszło do przyjęcia układu częściowego pomiędzy Spółką a głównymi wierzycielami Spółki, zgodnie z propozycjami układowymi Spółki większością 80,7 % głosów uprawnionych do głosowania.

Dnia 21 maja 2024 r. Spółka złożyła do sądu wnioski o zatwierdzenie układu częściowego przyjętego z wierzycielami posiadającymi wierzytelności główne (tj. bez należności ubocznych) o wartości przekraczającej kwotę 100 000,00 zł, w ramach postępowania o zatwierdzenie układu. Celem wniosku jest zatwierdzenie przez sąd przyjętego w dniu 16 maja 2024 r. układu częściowego z wierzycielami Spółki,

który został poparty większością kapitałową głosów w wysokości 80,70% głosów uprawnionych do głosowania, stosownie do art. 186 ustawy Prawo restrukturyzacyjne.

Wraz ze złożeniem do Sądu wniosku o zatwierdzenie przez Sąd przyjętego w dniu 16 maja 2024 r. układu częściowego z wierzycielami, Spółka rozpoczęła etap sądowy PoZU, którego celem jest uzyskanie prawomocnego postanowienia sądu zatwierdzającego przyjęty układ częściowy, co umożliwi proces wykonywania przyjętego układu i spłaty wierzycieli nim objętych, zgodnie z jego warunkami.

Niezależnie od rozstrzygnięcia w postępowaniu PoZU Spółka oczekuje nadal na rozpoznanie swojego drugiego wniosku złożonego do sądu o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego („PPU”) w celu zawarcia układu częściowego z wierzycielami posiadającymi wierzytelności główne (tj. bez należności ubocznych) o wartości nieprzekraczającej kwoty 100 000,00 zł. Zarząd zwraca przy tym uwagę na ryzyko związane z potencjalną możliwością niezatwierdzenia przez Sąd układu częściowego w postępowaniu o zatwierdzenie układu. W rezultacie Spółka (po wyczerpania procedury odwoławczej) zobowiązana byłaby do zaspokojenia wierzycieli w pełnych wymiarze zarówno co do wysokości należności głównej jak i należności ubocznych w szczególności odsetek. Ziszczenie się tego stanu mogłoby skutkować obowiązkiem wszczęcia postępowania upadłościowego.

10. Ryzyko związane z utratą kluczowej kadry menadżerskiej i znalezienia wykwalifikowanych pracowników

Spółka zależy od działań osób pełniących funkcje kierownicze o dużym doświadczeniu zawodowym oraz ugruntowanych relacjach handlowych w branży. Istnieje ryzyko utraty przez Spółkę tych pracowników i niezastąpienia ich osobami o podobnych kwalifikacjach.

VII OŚWIADCZENIA ZARZĄDU

Oświadczenie w sprawie rzetelności sporządzenia sprawozdania finansowego za okres 1 stycznia 2023 roku – 31 grudnia 2023 roku

Zarząd Spółki Onico S.A. w restrukturyzacji oświadcza, iż wedle jego najlepszej wiedzy, sprawozdanie finansowe za okres 1 stycznia 2023 – 31 grudnia 2023 roku zostało sporządzone zgodnie z Ustawą z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), oraz że odzwierciedla w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Spółki, jak również, że wynik finansowy oraz sprawozdanie z działalności Spółki za w/w okres zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz jej sytuacji, w tym opis podstawowych ryzyk i zagrożeń.

Oświadczenie w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego za okres 1 stycznia 2023 roku – 31 grudnia 2023 roku

Zarząd Spółki ONICO S.A. w restrukturyzacji oświadcza, że podmiot uprawniony do badania sprawozdania finansowego za okres 1 stycznia 2023 – 31 grudnia 2023 tj. KPW Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (90-350), ul. Tymienieckiego 25c/410, KRS 0000658344, został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz, że podmiot ten oraz biegły rewident dokonujący badania tego sprawozdania spełniają warunki do wyrażenia bezstronnej i niezależnej opinii o badaniu, zgodnie z właściwymi przepisami prawa.

Informacja na temat stosowania ładu korporacyjnego

Oświadczenie ONICO S.A. o przestrzeganiu zasad "Dobre Praktyki Spółek notowanych na NewConnect" za rok 2023

Treść zasady	Stosowanie zasady TAK/NIE	Komentarz Spółki
1. Oprócz realizowania obowiązków informacyjnych określonych we właściwych przepisach prawa i regulacjach alternatywnego systemu obrotu spółka zamieszcza na swojej stronie internetowej, w czytelnej formie i wyodrębnionym miejscu, oraz niezwłocznie aktualizuje:		
1.1. podstawowe informacje o spółce, opis jej działalności, a także informację na temat posiadanych spółek zależnych i przedmiocie ich działalności;	TAK	Na stronie internetowej Spółki znajdują się informacje o Spółce, jej działalności i kapitałowych powiązaniach Spółki – https://onico.pl/index.htm
1.2. krótki opis modelu biznesowego oraz przyjętej strategii biznesowej, z uwzględnieniem zawartych w strategii obszarów z zakresu ESG;	TAK ale nie w pełnym zakresie	Na stronie internetowej Spółki znajdują się informacje na temat przyjętej strategii biznesowej, Spółka jest jeszcze na etapie uwzględnia informacji o zagadnieniach z zakresu ESG
1.3. datę wprowadzenia akcji spółki do alternatywnego systemu obrotu na rynku NewConnect (datę debiutu) oraz wszystkie wcześniejsze nazwy spółki, jeżeli od daty debiutu firma spółki uległa zmianie;	TAK	
1.4. skład zarządu i rady nadzorczej spółki oraz życiorysy zawodowe osób wchodzących w skład tych organów;	TAK	

<p>1.5. informacje o spełnianiu przez każdego z członków rady nadzorczej kryteriów niezależności, o których mowa w pkt 3, w tym o rzeczywistych i istotnych powiązaniach z akcjonariuszem dysponującym akcjami reprezentującymi nie mniej niż 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu spółki;</p>	<p>NIE</p>	<p>Spółka publikuje życiorysy członków rady nadzorczej, jednak nie publikuje odrębnych informacji dot. spełnienia przez każdego z nich kryterium niezależności. Rada nadzorcza spółki działa na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa, a każdy członek Rady Nadzorczej powoływany jest z uwzględnieniem w szczególności jego wiedzy i doświadczenia, które dają odpowiednią rękojmię należytego wykonywania funkcji kontrolnych.</p>
<p>1.6. dokumenty korporacyjne spółki;</p>	<p>TAK</p>	
<p>1.7. udostępniane interesariuszom materiały informacyjne na temat spółki, przyjętej strategii i jej realizacji;</p>	<p>TAK</p>	
<p>1.8. wybrane dane finansowe i opublikowane prognozy;</p>	<p>TAK</p>	
<p>1.9. aktualną strukturę akcjonariatu, ze wskazaniem akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w spółce;</p>	<p>TAK</p>	
<p>1.10. dokumenty informacyjne spółki, prospekty wraz z suplementami oraz inne dokumenty będące podstawą oferty publicznej akcji lub wprowadzenia akcji do alternatywnego systemu obrotu;</p>	<p>NIE</p>	
<p>1.11. raporty bieżące i okresowe opublikowane przez spółkę w ciągu ostatnich 5 lat;</p>	<p>TAK</p>	
<p>1.12. kalendarium publikacji raportów finansowych, publicznie dostępnych spotkań z inwestorami, analitykami i mediami oraz innych wydarzeń istotnych z punktu widzenia inwestorów;</p>	<p>TAK</p>	
<p>1.13. sekcję pytań zadawanych spółce zarówno przez akcjonariuszy, jak i osoby niebędące akcjonariuszami, wraz z odpowiedziami udzielonymi przez spółkę;</p>	<p>NIE</p>	<p>Obecnie polityka informacyjna Spółki zapewnia akcjonariuszom efektywny dostęp do wszelkich informacji niezbędnych do oceny sytuacji Spółki a wszelkie istotne informacje są publikowane przez Spółkę w raportach bieżących i okresowych. Spółka nie wyklucza utworzenia odrębnej sekcji na pytania w przypadku, w którym liczebność takich pytań będzie istotna.</p>

1.14. informację na temat podmiotu, z którym spółka podpisała umowę o świadczenie usług Autoryzowanego Doradcy;	NIE	Spółka nie ma już obowiązku posiadania umowy z autoryzowanym doradcą
1.15. opublikowane w ostatnim raporcie rocznym oświadczenie o stosowaniu przez spółkę zasad ładu korporacyjnego zawartych w niniejszym dokumencie;	TAK	
1.16. dane kontaktowe do osób odpowiedzialnych w spółce za komunikację z inwestorami, ze wskazaniem dedykowanego adresu e-mail lub numeru telefonu.	TAK	
2. Zakres aktywności zawodowej osób wchodzących w skład zarządu lub rady nadzorczej powinien zapewnić sprawne i wydajne zarządzanie spółką oraz sprawowanie efektywnego nadzoru w zakresie realizacji celów strategicznych i osiągniętych wyników.	TAK	
3. Co najmniej dwóch członków rady nadzorczej powinno spełniać kryteria niezależności wymienione w ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, a także wykazywać się brakiem rzeczywistych i istotnych powiązań z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w spółce.	NIE	
4. Członek zarządu lub rady nadzorczej powinien unikać podejmowania aktywności zawodowej lub pozazawodowej, która mogłaby prowadzić do powstawania konfliktu interesów lub wpływać negatywnie na jego reputację jako członka organu spółki. O zaistniałym konflikcie interesów lub możliwości jego powstania członek zarządu lub rady nadzorczej niezwłocznie informuje pozostałych członków właściwego organu spółki oraz nie bierze udziału w dyskusji i głosowaniu nad uchwałą w sprawie, w której w stosunku do jego osoby może wystąpić konflikt interesów.	TAK	

<p>5. Spółka zapewnia rozwiązania w zakresie kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, w tym ryzykiem dotyczącym sporządzania sprawozdań finansowych, oraz w zakresie nadzoru zgodności działalności z prawem, a także funkcję audytu wewnętrznego. Rozwiązania przyjęte przez spółkę w tym zakresie powinny być dostosowane do wielkości spółki oraz rodzaju i skali prowadzonej działalności, jak również do poziomu ryzyka związanego z jej prowadzeniem.</p>	<p>NIE</p>	<p>Spółka nie posiada odrębnej wewnętrznej komórki sprawującej funkcję w zakresie kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, w tym ryzykiem dotyczącym sporządzenia sprawozdań finansowych, oraz w zakresie nadzoru zgodności działalności z prawem, a także funkcji audytu wewnętrznego.</p>
<p>6. Rada nadzorcza w ramach przysługujących jej uprawnień monitoruje proces sporządzania sprawozdań finansowych. W tym celu rada nadzorcza co najmniej zapoznaje się z harmonogramem prac koniecznych dla sporządzenia sprawozdania finansowego zgodnie z obowiązującymi przepisami i omawia ten harmonogram z zarządem spółki, a także utrzymuje komunikację z biegłym rewidentem wybranym do badania sprawozdania finansowego.</p>	<p>TAK</p>	
<p>7. Rada nadzorcza zapoznaje się z porządkiem obrad walnego zgromadzenia oraz opiniuje materiały, które mają być przedstawione przez spółkę walnemu zgromadzeniu.</p>	<p>TAK, ale w niepełnym zakresie</p>	<p>Rada Nadzorcza jest informowana przez Zarząd o porządku obrad WZA. Co do zasady Rada Nadzorcza nie opiniuje materiałów na WZA – opiniuje wyłącznie w zakresie przewidzianym przez przepisy KSH</p>
<p>8. Zarząd spółki, zwołując walne zgromadzenie, dokonuje wyboru terminu, miejsca i formy walnego zgromadzenia tak, by umożliwić udział w obradach jak największej liczbie akcjonariuszy.</p>	<p>TAK</p>	
<p>9. W przypadku otrzymania przez zarząd informacji o zwołaniu walnego zgromadzenia na podstawie art. 399 § 2 - 4 Kodeksu spółek handlowych zarząd niezwłocznie dokonuje czynności, do których jest zobowiązany w związku z organizacją i przeprowadzeniem walnego zgromadzenia. Zasada ta ma zastosowanie również w przypadku zwołania walnego zgromadzenia na podstawie upoważnienia wydanego przez sąd rejestrowy zgodnie z art. 400 § 3 Kodeksu spółek handlowych.</p>	<p>TAK</p>	

<p>10. Członkowie zarządu i rady nadzorczej uczestniczą w obradach walnego zgromadzenia, w miejscu obrad lub za pośrednictwem środków dwustronnej komunikacji elektronicznej w czasie rzeczywistym, w składzie umożliwiającym udzielenie merytorycznych odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie walnego zgromadzenia.</p>	<p>TAK</p>	<p>Członkowie Rady Nadzorczej nie uczestniczą co do zasady w obradach WZA</p>
<p>11. Żaden akcjonariusz nie powinien być uprzywilejowany w stosunku do pozostałych akcjonariuszy w zakresie transakcji zawieranych przez spółkę z akcjonariuszami lub podmiotami z nimi powiązanymi.</p>	<p>TAK</p>	
<p>12. Przed zawarciem przez spółkę istotnej umowy z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w spółce lub podmiotem z nim powiązany zarząd zwraca się do rady nadzorczej o wyrażenie zgody na taką transakcję. Rada nadzorcza przed wyrażeniem zgody dokonuje oceny wpływu takiej transakcji na interes spółki, zwracając uwagę, aby interesy różnych grup akcjonariuszy nie przeważały nad interesem spółki. Powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe i zawierane na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez spółkę z podmiotami wchodzącymi w skład grupy kapitałowej spółki, które są objęte konsolidacją. W przypadku gdy decyzję w sprawie zawarcia przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązany podejmuje walne zgromadzenie, przed podjęciem takiej decyzji spółka zapewnia wszystkim akcjonariuszom dostęp do informacji niezbędnych do dokonania oceny wpływu tej transakcji na interes spółki.</p>	<p>TAK</p>	
<p>13. W przypadku zgłoszenia przez inwestora żądania udzielenia informacji na temat spółki, spółka udziela odpowiedzi nie później niż w terminie 14 dni.</p>	<p>TAK</p>	
<p>14. W przypadku naruszenia przez Onico a obowiązku informacyjnego określonego w Załączniku Nr 3 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu Onico powinien niezwłocznie opublikować, w trybie właściwym dla przekazywania raportów bieżących na rynku NewConnect, informację wyjaśniającą zaistniałą sytuację.</p>	<p>TAK</p>	

Sławomir Szczotka

Prezes Zarządu

Piotr Kocman

Wiceprezes Zarządu

Jan Miller

Członek Zarządu